



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 19 P-271/2022-63

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), kojeg zastupa stečajni upravitelj Tihomir Zec, OIB: 80723087237, Osijek, Kardinala A. Stepinca 4, protiv tuženika TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, kojeg zastupa Hrvoje Jović, OIB: 55119469456, odvjetnik u Vinkovcima, Glagoljaška 16, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (vps 66.361,40 EUR / 500.000,00 kn¹), nakon glavne i javne rasprave zaključene 6. travnja 2023. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 12. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se kako je bez pravnog učinka prema Stečajnoj masi iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), Ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zk.ul.br. 5295, k.o. Ilok, k.č.br. 2888/1, dvorište, skladište, skladište industrijska zgrada, Dr. Franje Tuđmana od 6713 m² od 13. studenog 2019., ovjeren po Jelici Kovačić, javnom bilježniku u Vukovaru 20. studenog 2019. pod brojem OV-4458/19 i Aneks tom ugovoru od 24. veljače 2020., ovjeren po Jelici Kovačić, javnom bilježniku u Vukovaru 25. veljače 2020. pod brojem OV-900/20 te se nalaže tuženiku TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, trpjeti na temelju ove pravomoćne presude uspostavu zemljišno-knjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe Ugovora o kupoprodaji nekretnine

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

upisane u zk.ul.br. 5295, k.o. Ilok, k.č.br. 2888/1, dvorište, skladište, skladište industrijska zgrada, Dr. F. Tuđmana od 6713 m² od 13. studenog 2019., ovjeren po Jelici Kovačić, javnom bilježniku u Vukovaru 20. studenog 2019. pod brojem OV-4458/19 i Aneks tom ugovoru od 24. veljače 2020., ovjeren po Jelici Kovačić, javnom bilježniku u Vukovaru 25. veljače 2020. pod brojem OV-900/20 i to na način da se na posebnom dijelu nekretnine upisane u zk.ul.br. 5295, k.o. Ilok, k.č.br. 2888/1, dvorište, skladište, skladište industrijska zgrada, Dr. Franje Tuđmana od 6713 m² i to: 6. Suvlasnički dio: 4000/10000 Etažno vlasništvo (E-1) zgrade proizvodno-trgovačke djelatnosti – industrijska zgrada, koja se nalazi u istočnom dijelu građevne čestice, koja je u diobnom planu etaža A označena oznakom 3 i štrafom plave kose uske linije, površine 360,55 m², pripadak etaže je dio vanjskog prostora u dvorištu koji je u diobnom planu označen oznakom 4 i štrafom plave kose široke linije, na koji se može direktno pristupiti iz industrijske zgrade, površine 1248,10 m² izvrši brisanje uknjižbe prava vlasništva tuženika TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, uz istovremeni upis prava vlasništva u korist tužitelja Stečajna masa iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29).

II. Utvrđuje se kako je bez pravnog učinka prema Stečajnoj masi iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), pravna radnja - Ugovor o kupoprodaji pokretnina od 04. prosinca 2019. ovjeren po Jelici Kovačić, javnom bilježniku u Vukovaru 25. veljače 2020. pod brojem OV-898/20 od 25. veljače 2020. i Aneks tom ugovoru od 14. veljače 2020., ovjeren po Jelici Kovačić, javnom bilježniku u Vukovaru 25. veljače 2020. pod brojem OV-901/20 od 25. veljače 2020., kojim ugovorom je tuženiku TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, prodano sljedećih 20 pletaćih strojeva marke STOLL CMS 530 HP:

- Vrsta/Opis: PLETAĆI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305102; Marka: STOLL; Model: CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAĆI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305103; Marka: STOLL; Model: CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAĆI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305104; Marka: STOLL; Model: CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAĆI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305215; Marka: STOLL; Model: CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis : PLETAĆI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305219; Marka: STOLL; Model : CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAĆI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305224; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAĆI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305225; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAĆI STROJ ; Serijski broj proizvodnje: 64200305229; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAĆI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305230; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;

- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305231; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305233; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305236; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje : 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ ; Serijski broj proizvodnje: 64200305237; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305238; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- -Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300885; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300886; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300887; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje : 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300888; Marka: STOLL; Model: CMS Š30 HP; Godina proizvodnje : 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300889; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300890; Marka: STOLL; Model CMS 530 HP: Godina proizvodnje: 2017;

te se nalaže tuženiku TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, dr. Franje Tuđmana 124, u roku od 15 dana vratiti u stečajnu masu te predati u posjed tužitelju Stečajnoj masi iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), sljedeće pokretnine:

- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305102; Marka: STOLL; Model: CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305103; Marka: STOLL; Model: CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305104; Marka: STOLL; Model: CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305215; Marka: STOLL ; Model: CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis : PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305219; Marka: STOLL; Model : CMS 530HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305224; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305225; Marka: STOLL: Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ ; Serijski broj proizvodnje: 64200305229; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305230; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;

- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305231; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305233; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305236; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje : 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ ; Serijski broj proizvodnje: 64200305237; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64200305238; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300885; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300886; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300887; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje : 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300888; Marka: STOLL; Model: CMS Š30 HP; Godina proizvodnje : 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300889; Marka: STOLL; Model: CMS 530 HP; Godina proizvodnje: 2017;
- Vrsta/Opis: PLETAČI STROJ; Serijski broj proizvodnje: 64300300890; Marka: STOLL; Model CMS 530 HP: Godina proizvodnje: 2017;

III. Utvrđuje se kako je bez pravnog učinka prema Stečajnoj masi iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), pravna radnja - Ugovor o kupoprodaji automobila Mercedes Vito 113 CDI Mixto dugi (račun 97-1-19), broj Ugovora 20105, broj šasije WDF63960313871415, godina proizvodnje 2014, ARKTIK BIJELE boje, reg. oznake: VU 621 DF, sklopljen između TRIKO d.o.o., OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29, kao prodavatelja i TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, kao kupca 28. studenog 2019. te se nalaže tuženiku TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, u roku od 15 dana vratiti u stečajnu masu te predati u posjed tužitelju Stečajnoj masi iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), automobil Mercedes Vito 113 CDI Mixto dugi (račun 97/19), broj šasije WDF63960313871415, godina proizvodnje 2014, snage motora 100 kW, ARKTIK BIJELE boje, reg. oznake: VU 621 DF.

IV. Utvrđuje se kako je bez pravnog učinka prema Stečajnoj masi iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), pravna radnja – Ugovor o kupoprodaji pokretnina sklopljen između TRIKO d.o.o., OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29, kao prodavatelja i TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, kao kupca 5. studenog 2019. kojim Ugovorom o kupoprodaji je tužitelj kao prodavatelj prodao tuženiku kao kupcu sljedeće strojeve navedene u specifikaciji računa broj 94-1-9:

NAZIV SREDSTVA (STROJA)	Količina (kom)
STROJ ZA GLAČANJE MENTASTI, ŠIFRA 02/CP4	1
STROJ ZA KEMIJSKO ČIŠĆENJE RENZACCI, ŠIFRA 2924	1
SUŠILICA RENZACCI, ŠIFRA 2928	1
STROJ ZA PRANJE RENZACCI HS, ŠIFRA 2930	1
GLAČALO COMTEH, ŠIFRA 91/15	1

te se nalaže tuženiku TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, u roku od 15 dana vratiti u stečajnu masu te predati u posjed tužitelju Stečajnoj masi iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), sljedeće pokretnine:

NAZIV SREDSTVA (STROJA)	Količina (kom)
STROJ ZA GLAČANJE MENTASTI, ŠIFRA 02/CP4	1
STROJ ZA KEMIJSKO ČIŠĆENJE RENZACCI, ŠIFRA 2924	1
SUŠILICA RENZACCI, ŠIFRA 2928	1
STROJ ZA PRANJE RENZACCI HS, ŠIFRA 2930	1
GLAČALO COMTEH, ŠIFRA 91/15	1

V. Utvrđuje se kako je bez pravnog učinka prema Stečajnoj masi iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), pravna radnja – Ugovor o kupoprodaji pokretnina sklopljen između TRIKO d.o.o., OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29, kao prodavatelja i TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, kao kupca 29. kolovoza 2019. kojim Ugovorom o kupoprodaji je tužitelj kao prodavatelj prodao tuženiku kao kupcu sljedeće strojeve navedene u specifikaciji računa broj 88-1-9:

NAZIV SREDSTVA (STROJA)	Količina (kom)
STROJ ZA BILJEŽENJE	1
STROJ ZA BILEŽNJE IMECE	1
BLINSTICH UNION SPECIAL	1
CIK-CAK JUKI	1
CIK-CAK PFAF	1

CIK-CAK UNION SPECIAL	1
ENDLERICA JUKI DVGLOVKA	1
ENDLERICA JUKI DVOIGLOVKA	17
ENDLERICAJUKI FLATLOCK DVOI UNION SPECIAL	1
ENDLERICA JUKI JEDNA IGLA	3
ENDLERICA RIMOLDI DVOIGLOVKA	1
OVERLOH (ENDLERICA)JUKI MO-6914C	1
PEGASUS OVERLOH (ENDLERICA)EX 5203/12	1
ETIKETIRKA LEWIS UNION SPECIAL	2
LEWIS ETIKETIRKA	1
FLATLOCK JAMATO	1
FLATLOCKJUKI UNION SOECIAL	1
IBERDEK JUKI	2
IBERDEK JUKI (UBACIVANJE PASPULA S NOŽEM)	2
IBERDEK JUKI 3 IGLE	2
IBERDEK JUKI 3 IGLE RAVNI	1
IBERDEK JUKI RAVNI	1
IBERDEK JUKI UNION SPECIAL	1
IBERDEK LJAMATO 3 IGLE	1
IBERDEK LJAMATO (PASPUL) 3 IGLE	1
IBERDEK PASPUL 3 IGLE	1
IBERDEK PEGASUS W600	2
IBERDEK RAVNI JUKI 3 IGLE	1
IBERDEK RIMOLDI	1
IBERDEK UN1ON SPECIAL 3 IGLE	1
IBERDEK UNION SPECIALJUKI	1
YAMATO IBERDEK	1
LUTKA ZA KONTROLU RIMOLDI	3
MOTALICA	1
STROJ ZA PREMOTAVANJE SIMET	2
33 RIMOLDI	2
33 RIMOLDI 053-05-CI	1
OWI RIMOLDI	23
RIMODI 33 053-03	1
RIMOLDI OWI 255-00-03	6
PASPULIRKA JUKI	1
RAM ELEKTRONIKA	3
RAM ELEKTRONIKA RAM 1000	1
RAM ELEKTRONIKA RIMOLDI ELEKTRONIKA LISA	1
RAM ELEKTRONIKA RIMOLDI LISA	1
RAM RIMOLDI RAM 1000	1
RIKAMO ZSK STROJ ZA VEZ	1
STROJ ZA REZANJE PASPULA EURO-COLLARETTE 200C	1

STROJ ZA REZANJE PASPULA M FALBO	1
RINGLIČARKA AMS-205A	1
RINGLIČARKA BROTHER	1
RINGLIČARKA JUKI	13
RINGLIČARKA JUKI ZA ETIKETR	1
ROBOT EFFECI	1
COMPLET 66 FINOĆA 16	1
COMPLETT 99 FINOĆA 10	12
COMPLETT 99 FINOĆA 12	2
COMPLETT 99 FINOĆA 16	63
COMPLETT 99 FINOĆA 20	10
COMPLETT 99 FINOĆA 4	1
COMPLETT 99 FINOĆA 5	1
COMPLETT 99 FINOĆA 7	8
RUPIČARKA	1
RUPIČARKA JUKI	2
RUPIČARKAJUKI DUGMIČARKA	1
DVOIGLA S ISKAPČANJEM IGALA JUKI	1
DUGMIČARKA GARUDAN	1
GUMBIČARKA JUKI	2
GUMBIČARKA JUKI ROBOT	1
ŠTEPERICA GLOBAL	3
ŠTEPERICA JAPSEW	1
ŠTEPERICA JUKI	11
ŠTEPERICA JUKI 2DOXEOO603	1
ŠTEPERICA JUKI 8M40M11152	1
ŠTEPERICA JUKI DVIJE IGLE	1
ŠTEPERICA JUKI WB8DOEF13476	1
ŠTEPERICA SUNSTAR	2
UNION SPECIAL	1
PUNJAČ ZA VILIČAR EXIDE	1
TOO602674671006	
VILIČAR STILL	1
PERILICA RENZACCI	2
PERILICA RENZACCI	2

te se nalaže tuženiku TRIL STRONG d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, OIB: 26012945065, Ilok, Dr. Franje Tuđmana 124, u roku od 15 dana vratiti u stečajnu masu te predati u posjed tužitelju Stečajnoj masi iza TRIKO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju, OIB: 21126741361, Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 (ranije TRIKO d.o.o. u stečaju, OIB: 18558933093, Ilok, A. i S. Radića 29), sljedeće pokretnine:

NAZIV SREDSTVA (STROJA)	Količina (kom)
STROJ ZA BILJEŽENJE	1
STROJ ZA BILEŽNJE IMECE	1

BLINSTICH UNION SPECIAL	1
CIK-CAK JUKI	1
CIK-CAK PFAF	1
CIK-CAK UNION SPECIAL	1
ENDLERICA JUKI DVOIGLOVKA	1
ENDLERICA JUKI DVOIGLOVKA	17
ENDLERICA JUKI FLATLOCK DVOI UNION SPECIAL	1
ENDLERICA JUKI JEDNA IGLA	3
ENDLERICA RIMOLDI DVOIGLOVKA	1
OVERLOH (ENDLERICA) JUKI MO-6914C	1
PEGASUS OVERLOH (ENDLERICA) EX 5203/12	1
ETIKETIRKA LEWIS UNION SPECIAL	2
LEWIS ETIKETIRKA	1
FLATLOCK JAMATO	1
FLATLOCK JUKI UNION SPECIAL	1
IBERDEK JUKI	2
IBERDEK JUKI (UBACIVANJE PASPULA S NOŽEM)	2
IBERDEK JUKI 3 IGLE	2
IBERDEK JUKI 3 IGLE RAVNI	1
IBERDEK JUKI RAVNI	1
IBERDEK JUKI UNION SPECIAL	1
IBERDEK LJAMATO 3 IGLE	1
IBERDEK LJAMATO (PASPUL) 3 IGLE	1
IBERDEK PASPUL 3 IGLE	1
IBERDEK PEGASUS W600	2
IBERDEK RAVNI JUKI 3 IGLE	1
IBERDEK RIMOLDI	1
IBERDEK UNION SPECIAL 3 IGLE	1
IBERDEK UNION SPECIAL JUKI	1
YAMATO IBERDEK	1
LUTKA ZA KONTROLU RIMOLDI	3
MOTALICA	1
STROJ ZA PREMOTAVANJE SIMET	2
33 RIMOLDI	2
33 RIMOLDI 053-05-CI	1
OWI RIMOLDI	23
RIMOLDI 33 053-03	1
RIMOLDI OWI 255-00-03	6
PASPULIRKA JUKI	1
RAM ELEKTRONIKA	3
RAM ELEKTRONIKA RAM 1000	1
RAM ELEKTRONIKA RIMOLDI ELEKTRONIKA LISA	1
RAM ELEKTRONIKA RIMOLDI LISA	1
RAM RIMOLDI RAM 1000	1

RIKAMO ZSK STROJ ZA VEZ	1
STROJ ZA REZANJE PASPULA EURO-COLLARETTE 200C	1
STROJ ZA REZANJE PASPULA M FALBO	1
RINGLIČARKA AMS-205A	1
RINGLIČARKA BROTHER	1
RINGLIČARKA JUKI	13
RINGLIČARKA JUKI ZA ETIKETR	1
ROBOT EFFECI	1
COMPLET 66 FINOĆA 16	1
COMPLETT 99 FINOĆA 10	12
COMPLETT 99 FINOĆA 12	2
COMPLETT 99 FINOĆA 16	63
COMPLETT 99 FINOĆA 20	10
COMPLETT 99 FINOĆA 4	1
COMPLETT 99 FINOĆA 5	1
COMPLETT 99 FINOĆA 7	8
RUPIČARKA	1
RUPIČARKA JUKI	2
RUPIČARKAJUKI DUGMIČARKA	1
DVOIGLA S ISKAPČANJEM IGALA JUKI	1
DUGMIČARKA GARUDAN	1
GUMBIČARKA JUKI	2
GUMBIČARKA JUKI ROBOT	1
ŠTEPERICA GLOBAL	3
ŠTEPERICA JAPSEW	1
ŠTEPERICA JUKI	11
ŠTEPERICA JUKI 2DOXEOO603	1
ŠTEPERICA JUKI 8M40M11152	1
ŠTEPERICA JUKI DVIJE IGLE	1
ŠTEPERICA JUKI WB8DOEF13476	1
ŠTEPERICA SUNSTAR	2
UNION SPECIAL	1
PUNJAČ ZA VILIČAR EXIDE	1
TOO602674671006	
VILIČAR STILL	1
PERILICA RENZACCI	2
PERILICA RENZACCI	2

VI. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.143,01 EUR (pettisučastočetdesettreura i jedacent) / 38.750,01 kn (tridesetosamtisućasedamstopedesetkuna i jednalisa) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. svibnja 2023. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku petnaest dana.

VII. Zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 331,81 EUR (tristotridesetjedaneuro i osamdesetjedancent) / 2.500,00 kn (dvijetisućpetstokuna) odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi (str. 1-13 spisa) i tijekom postupka u bitnom navodi kako je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-802/2019-10 od 2. ožujka 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom TRIKO d.o.o. te je stečajnim upraviteljem imenovan Šimo Bošnjak, a rješenjem od 2. prosinca 2020. umjesto Šime Bošnjaka stečajnim upraviteljem imenovan je Tihomir Zec. Nadalje, rješenjem od 30. kolovoza 2021. stečajnom upravitelju dana je suglasnost za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika i to Ugovora o kupoprodaji nekretnine upisane u zk.ul.br. 5295, k.o. Ilok, k.č.br. 2888/1 od 13. studenog 2019. i Aneksa istog od 24. veljače 2020. sklopljenog između TRIKO d.o.o. kao prodavatelja i tuženika kao kupca; Ugovora o kupoprodaji pokretnina i to 20 pletaćih strojeva marke STOLL CMS 530 HP od 4. prosinca 2019. i Aneksa istog od 14. veljače 2020. sklopljenog između TRIKO d.o.o. kao prodavatelja i tuženika kao kupca; Ugovora o kupoprodaji automobila Mercedes Vito 113 CDI Mixto dugi od 28. studenog 2019. sklopljenog između TRIKO d.o.o. kao prodavatelja i tuženika kao kupca; Ugovora o kupoprodaji pokretnina (strojevi) od 5. studenog 2019. sklopljenog između TRIKO d.o.o. kao prodavatelja i tuženika kao kupca i Ugovora o kupoprodaji pokretnina (strojevi) od 29. kolovoza 2019. sklopljenog između TRIKO d.o.o. kao prodavatelja i tuženika kao kupca. Tužitelj dalje navodi kako je Financijska agencija 4. prosinca 2019. Trgovačkom sudu u Osijeku podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad TRIKO d.o.o., s obzirom na to da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 1.822.618,41 kn te se poziva na čl. 198. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno navodi kako imajući u vidu vrijeme poduzimanja pravnih radnji, tj. sklapanja Ugovora i vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ispunjene su pretpostavke iz čl. 200. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona (inkongruentno namirenje), dok su u odnosu na sve Ugovore ispunjene pretpostavke iz čl. 202. st.3. SZ-a (namjerno oštećenje naplatnim ugovorom sklopljenim između dužnika i njemu bliske osobe). Dakle, tužitelj navodi kako su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjeni svi uvjeti za pobijanje pravnih radnji iz čl. 198. Stečajnog zakona glede postojanja općih pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, kao i sve posebne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji iz čl. 200. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona u odnosu na Ugovor 1, Ugovor 2, Ugovor 3 i Ugovor 4, a u odnosu na sve Ugovore ispunjene su i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji iz čl. 202. st. 3. Stečajnog zakona (namjerno oštećenje naplatnim ugovorom sklopljenim između dužnika i njemu bliske osobe). Tužitelj dalje navodi kako je TRIKO d.o.o. u vrijeme poduzimanja svih pobijanih pravnih radnji bio insolventan sa čime je tuženik kao bliska osoba tužitelja bio upoznat, odnosno svakako mu je moralo biti poznato budući da je upravo iz blokade tužitelja, tuženik za račun tužitelja direktno vjerovnicima tužitelja vršio uplate, a također navodi i kako u odnosu na Ugovor 3, ostvarene su i posebne pretpostavke pobijanja iz čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona (pobijanje pravne radnje poduzete uz neznatnu naknadu).

2. Tuženik u odgovoru na tužbu (str. 187-190 spisa) i tijekom postupka u bitnom navodi kako je nesporno kako je otvoren stečajni postupak nad ovdje tužiteljem, kako je stečajnim upraviteljem imenovan Šimo Bošnjak te kako je umjesto istog imenovan stečajni upravitelj Tihomir Zec. Dalje navodi kako u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 198. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno kako nije ispunjen uvjet remećenja ujednačenog namirenja, a niti je predmetnim radnjama oštećen bilo koji vjerovnik. Tuženik ukazuje kako svi Ugovori koje tužitelj pobija tužbom predstavljaju naplatne pravne poslove za koje je tužitelj dobio protučinidbu. Vezano za Ugovor o kupoprodaji nekretnine, tuženik ističe kako je ista prodana opterećena sa uknjiženim založnim pravom za korist HPB d.d. i to radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 10.000.000,00 kn s osnova Sporazuma o osiguranju novčane tražbine broj 131/16 od 14. prosinca 2016., odnosno tuženik navodi kako je predmetna nekretnina opterećena sa uknjiženim teretom koji značajno premašuje vrijednost predmetne nekretnine iz čega je razvidno kako se Ugovorom o kupoprodaji nekretnine ne remeti ujednačeno namirenje vjerovnika, s obzirom na činjenicu kako se iz založnog prava može namiriti isključivo založni vjerovnik HPB d.d. Nadalje, tužitelj nema nikakav pravni interes za podnošenje predmetne tužbe, posebno onih pravnih radnji koje se odnose na kupoprodaju nekretnina i pokretnina koje su prodane opterećene založnim pravima, a postojanje pravnog interesa je procesna pretpostavka koja mora postojati tijekom trajanja cijelog spora i uvjet je dopuštenosti tužbe. Tuženik dalje navodi kako se pobijanjem pravnih radnji smanjuje mogućnost namirenja tražbina ostalih vjerovnika u stečajnom postupku i to iz razloga ako sud utvrdi kako su bez učinka prema stečajnoj masi pobijane pravne radnje tuženik će morati izvršiti povrat primljenog čime se smanjuje mogućnost namirenja tražbine ostalih vjerovnika koji nisu založni vjerovnici. Navodi također kako je istovjetna situacija i sa sklapanjem Ugovora o kupoprodaji pokretnina i to 20 pletaćih strojeva marke STOLL iz razloga što su isti prodani pod teretom za korist HPB d.d. koji je zasnovan Sporazumom broj 32/17 o zasnivanju založnog prava na pokretninama (strojevima) od 28. veljače 2017. Dalje navodi kako nije ispunjena niti pretpostavka insolventnosti niti nesposobnosti za plaćanje niti je tuženik znao kako će nad tužiteljem biti pokrenut stečajni postupak. Naime, tužitelj je tijekom razdoblja blokade bio u postupku pregovora sa vjerovnikom koji ga je blokirao – OTP bank d.d. i koji je iskazao namjeru povlačenja blokade s računa. Vezano za Ugovore od 28. studenog 2019. i 5. studenog 2019., navodi tužitelja su također neosnovani jer su pokretnine prodane po procijenjenoj vrijednosti i isplaćene tužitelju, od kojih sredstava je tužitelj podmirivao druge vjerovnike. Tužitelju nije bilo zabranjeno prodajom imovine koja mu nije nužna pokušati smanjiti nelikvidnost te podmiriti obveze prema svojim tadašnjim vjerovnicima. Dalje navodi kako su sva plaćanja koja je tuženik obavljao bila novčana te su u cijelosti podmirene obveze prema Ugovorima, a neistinit je i navod kako se radilo o ugovoru među bliskim osobama.

3. Podneskom od 6. listopada 2021. (str. 199-202 spisa) tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu i u bitnom naveo kako nije sporno kako je sklopljen Ugovor o dugoročnom kreditu broj 116-76/16 za novčani iznos od 10.000.000,00 kn te kako su kao instrumenti osiguranja zasnovana založna prava u korist HPB d.d. Međutim, nije točno kako potraživanje HPB d.d. prema tužitelju s osnova upisanih založnih prava u ovom trenutku iznosi 10.000.000,00 kn, već je ono višestruko manje. Naime, uz spomenuti Ugovor o dugoročnom kreditu, HAMAG BICRO kao

izdavatelj jamstva i TRIKO d.o.o. kao krajnji primatelj te Stanko Ivanek i Jasna Ivanek kao jamci sklopili su 21. prosinca 2016. Ugovor o jamstvu na prvi poziv i djelomičnoj subvenciji kamate u okviru Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020.“ br. 66/8453, a kojim Ugovorom se djelomično osiguravalo potraživanje HPB d.d. na temelju Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 116-76/16 (najviše do 8.000.000,00 kn). Iako je rješenjem o utvrđenim tražbinama utvrđeno potraživanje HPB d.d. u iznosu od 10.338.460,60 kn, za dio navedenog potraživanja HAMAG BICRO se u skladu sa čl. 4. Ugovora o jamstvu na prvi poziv i djelomičnoj subvenciji kamate u okviru Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020.“ br. 66/8453 od 21. 12. 2016. godine obvezao izdati jamstvo na prvi poziv i to na isplatu najviše do 80% dokumentiranih neplaćenih potraživanja po glavnici kredita iz Ugovora o kreditu (Ugovor o dugoročnom kreditu broj: 116-76/2016 u iznosu od 10.000.000,00 kn). Nadalje, HAMAG BICRO je „na prvi poziv“ HPB d.d. platio iznos od 7.999.965,33 kn, a na ime obveze glavnog dužnika Triko d.o.o. s osnove Ugovora o dugoročnom kreditu te je na HPB prenio potraživanje iz Ugovora o jamstvu na prvi poziv i djelomičnoj subvenciji kamate i to 9. travnja 2020. (Preambula točka e). Tužitelj dalje navodi kako je pravo regresa jamca isplatitelja (HAMAG BICRO) prema ostalim jamcima Stanko Ivanek i Jasna Ivanek propisano čl. 125. Zakona o obveznim odnosima, a poziva se i na čl. 52. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, odnosno nakon što je HAMAG BICRO djelomično podmirio obvezu glavnog dužnika on je stupio u položaj vjerovnika u visini iznosa koji je podmirio. Dakle, u konkretnom slučaju postoji regresno pravo HAMAG BICRO, a sada HPB d.d. (Ugovor o ustupu regresne tražbine radi ispunjenja) i to na način da HPB d.d. može potraživati od svakog od jamaca po 1/3 navedenog isplaćenog iznosa i to iz razloga što su oni prema unutrašnjem odnosu sudužnici iznosa 7.999.965,33 kn, a preostalu trećinu iznosa koju je jamac isplatitelj podmirio umjesto glavnog dužnika isti bi mogao potraživati samo od stečajnog dužnika kao glavnog dužnika. HPB d.d. prema tužitelju ima potraživanje od cca 2.330.000,00 kn, a koje je i osigurano založnim pravom na nekretnini i pokretninama iz Ugovora 2 te s obzirom na činjenicu kako vrijednost založene nekretnine i pokretnina višestruko premašuje novčani iznos potraživanja koji otpada na založno pravo tužitelj smatra kako će, ukoliko s uspjehom pobije ovdje sporne Ugovore, isto imati za rezultat povećanje stečajne mase iz koje će se namirivati stečajni vjerovnici. Također tužitelj navodi kako je tužitelj kupoprodajnu cijenu kompenzirao s obvezama tužitelja po osnovi primljenih pozajmica, dok je u odnosu na Ugovor 2 tuženik kao kupac kupoprodajnu cijenu platio sa prijebojem sa potraživanjima prema tuženiku zaključno do tražbina koje postoje do 29. veljače 2020., dok se preostali iznos do isplate cjelokupne kupoprodajne cijene obvezao plaćati kvartalno od 31. ožujka 2020. pa nadalje i to kako je ugovoreno na način da na ime tužitelja plaća obroke tužiteljevom vjerovniku na ime kredita broj 116-79/2016 sklopljenog između tužitelja i HPB d.d., a tuženik je nakon otvaranja stečajnog postupka platio dva kvartalna obroka. Dakle, nesporna je činjenica kako je tužitelj dobio protučinidbu, a u odnosu na tvrdnju tuženika kako se ne radi o bliskim osobama tužitelj ističe kako je tuženik od kolovoza 2019. do dana otvaranja stečaja na račun tužitelja ili za račun tužitelja direktno vjerovnicima vršio uplate, a navedena plaćanja knjižena su kao pozajmice kojima je tuženik zaduživao stečajnog dužnika, ovdje tužitelja, odnosno ista plaćanja je tužitelj knjižio kao primljene pozajmice od tuženika.

4. Podneskom od 8. siječnja 2022. (str. 468-470 spisa) tuženik se očitovao na podnesak tužitelja te u bitnom naveo kako su neosnovani tužiteljevi navodi o iznosu tražbine založnog vjerovnika HPB d.d. i to iz razloga što je rješenjem poslovni broj St-802/19-27 od 14. rujna 2020. ispravljena tablica utvrđenih tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda te je pod rednim brojem 17. utvrđena tražbina vjerovnika HPB d.d. u iznosu od 10.338.460,67 kn i to na temelju Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog računa i Ugovora o dugoročnom kreditu, koje rješenje je postalo pravomoćno, a tablica nije ispravljena. Također navodi kako su neosnovani navodi tužitelja o iznosu tražbine koja je osigurana založnim pravom te kako, s obzirom na činjenicu, odnosno na iznos založnih prava na nekretninama i pokretninama, u konkretnom slučaju neće doći do namirenja ostalih vjerovnika iz iznosa dobivenog prodajom predmeta osiguranja, tj. nije ispunjena opća pretpostavka za pobijanje pravnih radnji. Tuženik navodi kako nisu točni navodi tužitelja kako je po osnovu kupoprodaje za pletaće strojeve tuženik platio samo dva kvartalna obroka, a iz razloga što je tijekom trajanja stečajnog postupka od tuženika naplaćen i iznos od 1.354.783,23 kn, koliko je iznosila tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, po osnovu poreznog jamstva za iznos PDV-a, čime je i za navedeni iznos podmirena tražbina za predmetne pletaće strojeve. Ističe i kako su sve pokretnine i nekretnine prodane po tržišnoj vrijednosti za razliku od imovine koja se unovčava u stečajnom postupku, a koja se nikada ne prodaje po tržišnoj vrijednosti, već po značajno manjoj. Dakle, ne postoji pravni interes tužitelja, a niti vjerovnika za vođenjem predmetne parnice.

5. Podneskom od 17. siječnja 2022. (str. 491-495 spisa) tužitelj se očitovao na navode tuženika te u bitnom naveo kako tražbina HPB d.d. kao stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda proizlazi iz tri pravne osnove i to Ugovora o dugoročnom kreditu br. 116-76/16 (iznos od 2.336.710,90 kn), Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog računa (iznos od 1.784,44 kn) i Ugovora o ustupu (regresne) tražbine radi ispunjenja HAMAG BICRO (iznos od 7.999.965,33 kn), iako inicijalno navedena tražbina također proizlazi i iz Ugovora o dugoročnom kreditu, kako je to u prijavi tražbine naznačeno. Također navodi kako je HPB d.d. na ovdje spornoj nekretnini založni vjerovnik samo za preostali dio nepodmirene tražbine, dok to nije slučaj za tražbinu ustupljenu od HAMAG BICRO. Nadalje, netočni su navodi kako je tuženik platio iznos od 1.354.783,23 kn te kako se vezano za predmetnu obvezu još uvijek vodi spor pred Upravnim sudom u Osijeku.

6. Na ročištu održanom 24. veljače 2022. (str. 577-579 spisa) tuženik je predložio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do donošenja odluke povodom presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-2785/2021.

7. Nadalje, podneskom od 4. ožujka 2022. (str. 587-589 spisa) tuženik je dostavio presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-2785/2021 te se u bitnom pozvao na čl. 198. Stečajnog zakona, odnosno na opće uvjete za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. Naime, tuženik je naveo kako se mogu pobijati samo one pravne radnje kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika i kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj te ističe kako ugovori o kupoprodaji koje tužitelj tužbom pobija nisu pravne radnje u smislu čl. 198. st. 1. Stečajnog zakona i to iz razloga što tužitelj ne pobija ugovorne kompenzacije, odnosno ugovorima o kupoprodaji nije namireno

potraživanje tuženika kao vjerovnika prema tužitelju kao dužniku niti je tim ugovorima tuženik kao vjerovnik u odnosu na ostale vjerovnike stavljen u povoljniji položaj. Dakle, tražbina tuženika kao vjerovnika podmirena je ugovornim kompenzacijama, a ne kupoprodajom nekretnina i pokretnina.

8. Podnescima od 9. ožujka 2022. (str. 611 spis) i od 28. travnja 2022. (str. 633-637 spisa) tužitelj se očitovao na navode tuženika iz gore navedenog podneska te u bitnom naveo kako izjava o prijeboju ne predstavlja pravnu radnju koja bi se mogla pobijati već je to jedan od načina prestanka obveze u skladu s općim pravilima obveznog prava.

9. Na ročištu održanom 31. ožujka 2022. (str. 614-615 spisa) sud je odbio prijedlog tuženika za prekidom postupka iz razloga što se ne radi o prethodnom pitanju.

10. Rješenjem ovog suda poslovni broj P-228/2021-44 od 11. listopada 2022. utvrđen je prekid postupka u konkretnoj pravnoj stvari, s obzirom na činjenicu kako je uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno kako je Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj Tt-22/6989-2 od 10. listopada 2022. brisao trgovačko društvo TRIKO d.o.o. u stečaju iz sudskog registra, odnosno ovdje tužitelja, a u skladu sa čl. 212. t. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu ZPP) (str. 763-767 spisa).

11. Nadalje, rješenjem poslovni broj P-271/2022-50 od 21. studenog 2022. nastavljen je postupak i to iz razloga što je 2. studenog 2022. sud zaprimio podnesak pravnog sljednika tužitelja – Stečajna masa iza TRIKO d.o.o. u stečaju, kojim podneskom isti preuzima postupak, a u skladu sa čl. 215. st. 1. ZPP-a (str. 775-790 spisa).

12. U dokaznom dijelu postupka sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Lidije Balog (str. 644-646 spisa), izvršio uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku broj St-802/2019, rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: St-802/19-10 od 2. ožujka 2020. (str. 14-20 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: St-802/19-40 od 2. prosinca 2020. (str. 21-23 spisa), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između TRIKO d.o.o. kao prodavatelja i tuženika kao kupca od 13. studenog 2019. (str. 24-26 spisa) i Aneks Ugovoru o kupoprodaji nekretnina od 24. veljače 2020. (str. 27-30 spisa), izvadak iz zemljišne knjige, posebni izvadak: suvlasnički udio redni broj: 6, Općinskog suda u Vukovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Ilok, od 31. kolovoza 2021. (str. 31-32 spisa), Ugovor o kupoprodaji sklopljen između TRIKO d.o.o. kao prodavatelja i tuženika kao kupca od 4. prosinca 2019. (str. 33-34 spisa) i Aneks 1 Ugovora o kupoprodaji od 4. prosinca 2019. (str. 35-37 spisa), račun – otpremnicu broj: 97-1-9 TRIKO d.o.o. na ime tuženika od 28. studenog 2019. sa datumom dospijeca 12. prosinca 2019. (str. 38 spisa), oglas za automobil Mercedes – Benz Vito 113 CDI ekstra dugi (str. 39-43 spisa), račun – otpremnicu broj: 88-1-9 TRIKO d.o.o. na ime tuženika od 29. kolovoza 2019. sa datumom dospijeca 29. studenog 2019. sa specifikacijom opreme (str. 43-45 spisa), nalaz vještaka FINACIJE j.d.o.o. – utvrđivanje međusobnog odnosa između TRIKO d.o.o. iz Iloka i TRIL STRONG d.o.o. iz Iloka od 17. studenog 2020. (str. 46-59 i 267-417 spisa),

rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: St-802/19-21 od 7. rujna 2020. (str. 60-71 i 471-482 spisa), izvješće stečajnog upravitelja za izvještajno ročište od 28. svibnja 2020. (str. 72-87 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: St-802/19-71 od 30. kolovoza 2021. (str. 88-92 spisa), rješenje Općinskog suda u Vukovaru, Zemljišnoknjižnog odjela u Iloku, poslovni broj: Z-4270/2021 od 8. rujna 2021. (str. 185-186 spisa), Sporazum br. 32/17 o zasnivanju založnog prava na pokretninama (strojevima) sklopljen između HPB d.d., TRIKO d.o.o. kao korisnika kredita i protivnika osiguranja, Stanka Ivaneka, vlasnika obrta KROJAČKO – TRGOVAČKI, MEHANIČARSKI I UGOSTITELJSKI OBRT "TRIKO" kao jamca platca I., Stanka Ivaneka kao jamca platca II. te Jasne Ivanek kao jamca platca III. od 28. veljače 2017. (str. 192-196 i 208-213 spisa), podneske OTP banke d.d. na ime TRIKO d.o.o. od 29. listopada 2019. i 16. listopada 2019. (str. 197-198 i 580-581 spisa), Upisnik založnih prava na pokretninama Financijske agencije (str. 203 spisa), Sporazum br. 131/16 o zasnivanju založnog prava (hipoteke) na nekretnini sklopljen između HPB d.d., TRIKO d.o.o. kao korisnika kredita i protivnika osiguranja, Stanka Ivaneka, vlasnika obrta KROJAČKO – TRGOVAČKI, MEHANIČARSKI I UGOSTITELJSKI OBRT "TRIKO" kao jamca platca I., Stanka Ivaneka kao jamca platca II. te Jasne Ivanek kao jamca platca III. od 14. prosinca 2016. (str. 204-207 spisa), prijedlog za glavni upis (str. 214-222 spisa), Ugovor o jamstvu na prvi poziv i djelomičnoj subvenciji kamate u okviru Operativnog programa "Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020." br. 66/8453 sklopljen između Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije kao izdavatelja jamstva, TRIKO d.o.o. kao krajnjeg primatelja, Stanka Ivaneka kao jamca platca, Jasne Ivanek kao jamca platca i Stanka Ivaneka, vlasnika obrta KROJAČKO – TRGOVAČKI, MEHANIČARSKI I UGOSTITELJSKI OBRT "TRIKO" kao jamca platca Financijske institucije od 21. prosinca 2016. (str. 223-243 spisa), Ugovor o ustupu (regresne) tražbine radi ispunjenja u okviru Sporazuma o financiranju za izdavanje pojedinačnih jamstava financiranih iz Europskih, strukturnih i investicijskih fondova sklopljen između Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije kao ustupitelja i HPB d.d. kao primatelja od 16. travnja 2020. (str. 244-247 spisa), Ugovor o dugoročnom kreditu broj 116-76/2016 sklopljen između HPB d.d., TRIKO d.o.o. kao korisnika kredita i založnog dužnika, Stanka Ivaneka, vlasnika obrta KROJAČKO – TRGOVAČKI, MEHANIČARSKI I UGOSTITELJSKI OBRT "TRIKO" kao I. jamca platca, Stanka Ivaneka kao II. jamca platca i Jasne Ivanek kao III. jamca platca od 5. prosinca 2016. (str. 248-257 spisa), izvadak iz zemljišne knjige, posebni izvadak: suvlasnički udio redni broj: 6, Općinskog suda u Vukovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Ilok, od 11. ožujka 2021. (str. 258-261 spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između TRIL STRONG d.o.o. i TRIKO d.o.o. od 1. kolovoza 2019. (str. 419-420 spisa), potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 4. veljače 2020. (str. 421 spisa), podnesak kojim se povlači dio potraživanja iz prijave tražbine u stečajnom postupku Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije na ime stečajnog upravitelja Šime Bošnjaka od 13. svibnja 2020. (str. 422-423 i 513 spisa), procjenu tržišne vrijednosti strojeva vještaka Dražena Jeđuda od 6. prosinca 2019. (str. 427-445 spisa), elaborat procjene vrijednosti nekretnine vještaka Krešimira Kršula od 5. lipnja 2019. (str. 446-467 spisa), tablicu razlučnih prava od 28. svibnja 2020. (str. 483 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: St-802/19-27 od 14. rujna 2020. (str. 484-488 spisa), porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar, Klasa: UP/I 471-02/20-01/44, Ur.broj: 513-07-16-02-01/05-20-01 od 10. travnja 2020. (str. 496-508 spisa), prijavu

tražbine u stečajnom postupku vjerovnika Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije od 22. travnja 2020. (str. 509-511 spisa), jamstvo na prvi poziv u okviru Operativnog programa "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020." br. 66/8453 izdavatelja jamstva Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije po zahtjevu TRIKO d.o.o., a u korist HPB d.d. od 22. prosinca 2016. (str. 515-516 spisa), platni nalog od 9. travnja 2020. (str. 517 spisa), ispis e-mail komunikacije između stečajnog upravitelja tužitelja i Porezne uprave, Područni ured Vukovar – Služba za naplatu i ovrhu od 12. siječnja 2020. (str. 519 spisa), presudu i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-2112/2014-2 od 8. prosinca 2015. (str. 520-525 spisa), sentencu – prijelaz vjerovnikovih prava na jamca (subrogacija) Županijskog suda u Varaždinu broj GŽ 1130/03-2 od 25. rujna 2003. (str. 526-527 spisa), sentencu – prijelaz vjerovnikovih prava na jamca (subrogacija) Županijskog suda u Varaždinu broj GŽ 20/05-2 od 12. svibnja 2005. (str. 528-529 spisa), rješenje Upravnog suda u Osijeku poslovni broj Usl-1478/2020-4 od 9. ožujka 2021. (str. 530-532 spisa), elaborat procjene vrijednosti nekretnine vještaka Dražena Slunjskog od 11. veljače 2022. (str. 535-552 spisa), procjembeni elaborat – 122/21 vještaka Krunoslava Ormuža od 19. veljače 2021. (str. 553-576 spisa), izvadak iz tiskovine Glas Slavonije od 5. siječnja 2021. (str. 582-586 spisa), presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-2785/2021-2 od 3. studenog 2021. (str. 590-594 spisa), izjave o prijeboju – kompenzaciji (str. 595-610 spisa), rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt 25/2005-2 od 28. lipnja 2005. (str. 612-613 spisa), presudu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-68/2013-35 od 14. veljače 2014. (str. 616-622 spisa), presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt 232/2017-3 od 28. svibnja 2019. (str. 623-629 spisa), presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4076/10-3 od 10. srpnja 2013. (str. 638-642 spisa), procjembeni elaborat – PR 1921-22 vještaka Anđelka Medvidovića od rujna 2022. (str. 747-753 spisa) i mišljenje o tržišnoj vrijednosti pokretnine vještaka Krunoslava Ormuža (str. 754 spisa). Također, sud je izveo dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku građevinske struke Tihomiru Siliju (nalaz i mišljenje vještaka str. 654-680 i 714-740 spisa), stalnom sudskom vještaku strojarske struke mr. sc. Pavi Madžareviću (nalaz i mišljenje vještaka str. 686-706 spisa) i stalnom sudskom vještaku Perici Dumančiću (nalaz i mišljenje vještaka str. 794-803 spisa).

13. Tužbeni zahtjev je osnovan.

14. Među parničnim strankama nesporno je kako su TRIKO d.o.o. kao prodavatelj i tuženik kao kupac sklopili pet Ugovora o kupoprodaji, od kojih je jedan Ugovor o kupoprodaji nekretnine, a četiri Ugovora se odnose na kupoprodaju pokretnina. Također su sklopljeni i Aneksi Ugovoru o kupoprodaji nekretnina, kao i Aneks 1 Ugovora o kupoprodaji pokretnina i to 20 pletaćih strojeva (str. 24-30 i 33-45 spisa).

15. Nije sporno niti kako se tuženik kao kupac obvezao isplatiti prodavatelju TRIKO d.o.o. kupoprodajnu cijenu iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine kompenzacijom (priebojem) međusobnih potraživanja (str. 24-30 spisa), dok se u odnosu na Ugovor o kupoprodaji pokretnine – 20 pletaćih strojeva tuženik kao kupac obvezao kupoprodajnu cijenu isplatiti na način da istu otplati kvartalno, počevši od 31. ožujka 2020., a zaključno sa 30. lipnja 2031. u 46 jednakih obroka, od kojih svaki

iznosi 110.169,31 kn, a prema otplatnom planu koji je sastavni dio predmetnog Ugovora i to na način da za račun prodavatelja (TRIKO d.o.o.) njegovom vjerovniku HPB d.d. izvrši plaćanje ovih obroka na ime podmirenja obveze prodavatelja s osnova kredita (str. 33-37 spisa).

16. Nesporno je i kako je u zemljišnim knjigama tuženik upisan kao vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. broj 5295, k.o. Ilok (str. 31-32 i 258-261 spisa) te kako je rješenjem Općinskog suda u Vukovaru, Zemljišnoknjižnog odjela u Iloku, poslovni broj: Z-4270/2021 od 8. rujna 2021. upisana zabilježba spora na ovdje spornoj nekretnini (str. 185-186 spisa).

17. Nije sporno niti kako je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-802/19-10 od 2. ožujka 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom TRIKO d.o.o. te je za stečajnog upravitelja imenovan Šimo Bošnjak (str. 14-20 spisa), kako je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-802/19-40 od 2. prosinca 2020. umjesto stečajnog upravitelja Šime Bošnjaka u stečajnom predmetu nad dužnikom TRIKO d.o.o. u stečaju imenovan stečajni upravitelj Tihomir Zec (str. 21-23 spisa) te kako je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-802/2019-71 od 30. kolovoza 2021. stečajnom upravitelju Tihomiru Zecu dana suglasnost za pobijanje ovdje spornih pravnih radnji (str. 88-92 spisa).

18. Također nije sporno kako je u predmetnom stečajnom postupku sud donio rješenje kojim su utvrđene tražbine (str. 60-71 i 471-482 spisa), kako je predmetno rješenje ispravljeno rješenjem od 14. rujna 2020. (str. 484-487 spisa) te kako je u tablici razlučnih prava od 28. svibnja 2020. (str. 483 spisa) kao razlučni vjerovnik upisano trgovačko društvo Hrvatska poštanska banka d.d., a iznos tražbine osigurane razlučnim pravom iznosi 10.338.460,67 kn.

19. Nesporno je i kako je 5. prosinca 2016. sklopljen Ugovor o dugoročnom kreditu broj 116-76/2016 između HPB d.d., TRIKO d.o.o. kao korisnika kredita i založnog dužnika, Stanka Ivaneka, vlasnika obrta KROJAČKO – TRGOVAČKI, MEHANIČARSKI I UGOSTITELJSKI OBRT "TRIKO" kao I. jamca platca, Stanka Ivaneka kao II. jamca platca i Jasne Ivanek kao III. jamca platca (str. 248-257 spisa), a 14. prosinca 2016. zaključen je Sporazum br. 131/16 o zasnivanju založnog prava (hipoteke) na nekretnini između HPB d.d., TRIKO d.o.o. kao korisnika kredita i protivnika osiguranja, Stanka Ivaneka, vlasnika obrta KROJAČKO – TRGOVAČKI, MEHANIČARSKI I UGOSTITELJSKI OBRT "TRIKO" kao jamca platca I., Stanka Ivaneka kao jamca platca II. te Jasne Ivanek kao jamca platca III. (str. 204-207 spisa), dok je 28. veljače 2017. zaključen Sporazum br. 32/17 o zasnivanju založnog prava na pokretninama (strojevima – 20 pletaćih strojeva) između HPB d.d., TRIKO d.o.o. kao korisnika kredita i protivnika osiguranja, Stanka Ivaneka, vlasnika obrta KROJAČKO – TRGOVAČKI, MEHANIČARSKI I UGOSTITELJSKI OBRT "TRIKO" kao jamca platca I., Stanka Ivaneka kao jamca platca II. te Jasne Ivanek kao jamca platca III. (str. 192-196 i 208-213 spisa). Na temelju navedenih sporazuma u korist banke, u konkretnom slučaju HPB d.d., upisano je založno pravo na ovdje spornoj nekretnini i na pokretninama (str. 31-32, 203, 214-222 i 258-261 spisa).

20. Nadalje, također je sklopljen i Ugovor o jamstvu na prvi poziv i djelomičnoj subvenciji kamate u okviru Operativnog programa "Konkurentnost i

kohezija 2014. – 2020." br. 66/8453 između Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije kao izdavatelja jamstva, TRIKO d.o.o. kao krajnjeg primatelja, Stanka Ivaneka kao jamca platca, Jasne Ivanek kao jamca platca i Stanka Ivaneka, vlasnika obrta KROJAČKO – TRGOVAČKI, MEHANIČARSKI I UGOSTITELJSKI OBRT "TRIKO" kao jamca platca Financijske institucije od 21. prosinca 2016. (str. 223-243 spisa) i izdano jamstvo na prvi poziv u okviru Operativnog programa "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020." br. 66/8453 izdavatelja jamstva Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije po zahtjevu TRIKO d.o.o., a u korist HPB d.d. od 22. prosinca 2016. (str. 515-516 spisa) te je na temelju navedenog Ugovora i jamstva HAMAG BICRO iznos od 7.999.965,33 kn na ime jamstva isplatio HPB d.d. i to 9. travnja 2020. (str. 517 spisa).

21. Dana 22. travnja 2020. Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije podnijela je prijavu tražbine u predmetnom stečajnom postupku za ukupan iznos od 10.304.558,00 kn (str. 509-511 spisa), a podneskom od 13. svibnja 2020. navedena Agencija povukla je dio potraživanja iz prijave tražbine u stečajnom postupku i to u iznosu od 7.999.653,33 kn te je iz navedenog razvidno kako potraživanje iznosi 2.304.592,67 kn (str. 422-423 i 513 spisa).

22. Nije sporno niti kako je 16. travnja 2020. sklopljen Ugovor o ustupu (regresne) tražbine radi ispunjenja u okviru Sporazuma o financiranju za izdavanje pojedinačnih jamstava financiranih iz Europskih, strukturnih i investicijskih fondova između Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije kao ustupitelja i HPB d.d. kao primatelja (str. 244-247 spisa).

23. Sporno je jesu li ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika.

24. Naime, tijekom postupka tuženik je isticao kako tužitelj nema nikakav pravni interes za podnošenje predmetne tužbe, kako nije došlo do oštećenja vjerovnika, kako se u konkretnom slučaju ne radi o ugovoru među bliskim osobama, kako se pobijanjem pravnih radnji smanjuje mogućnost namirenja tražbina ostalih vjerovnika, kako tužitelj i tuženik nisu bili u poslovnom odnosu, kako nije ispunjena pretpostavka insolventnosti ni nesposobnosti za plaćanje te kako ugovori koje tužitelj pobija nisu pravne radnje.

25. Također je sporan iznos za koji su nekretnina i pokretnine prodane. Naime, na ročištu održanom 24. veljače 2022. tužitelj je predložio izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem na okolnost vrijednosti nekretnine te dokaz strojarskim vještačenjem na okolnost vrijednosti strojeva, a iz razloga što prema mišljenju tužitelja iz priloženih elaborata koje je tužitelj dostavio postoji nerazmjer cijena između nalaza koji je priložio tuženik i koji je bio osnovan za formiranje kupoprodajne cijene (str. 577-579 spisa).

26. Sporno je i je li tuženik podmirio obveze prema Ministarstvu financija, odnosno je li isti platio samo dva kvartalna obroka iz Ugovora o kupoprodaji pokretnina – 20 platećih strojeva.

27. Čl. 212. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine, broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu SZ) propisano je kako pravne radnje stečajnog dužnika ovlašten je pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika na temelju odobrenja suda, dok je st. 2. istog članka propisano kako se tužba iz st. 1. čl. 212. SZ-a podnosi protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta, a st. 3. predmetnog članka propisano je kako stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka.

28. S obzirom na činjenicu kako je tijekom postupka kao nesporno utvrđeno kako je Trgovački sud u Osijeku u predmetu pod poslovnim brojem St-802/19 stečajnom upravitelju dao suglasnost za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika i to ovdje spornih Ugovora, kako je predmetne Ugovore TRIKO d.o.o. sklopio sa ovdje tuženikom te kako je stečajni postupak otvoren 2. ožujka 2020., a tužba je podnesena 1. rujna 2021., utvrđeno je kako je tužba radi pobijanja pravnih radnji dopuštena i pravovremena.

29. Tuženik je tijekom postupka istaknuo kako tužitelj tužbom nije trebao pobijati ugovore o kupoprodaji, nego ugovor o kompenzaciji (str. 595-610 spisa).

30. Međutim, kompenzacija je način prestanka obveza, a pravna radnja koja je dovela do umanjjenja stečajne mase je sklapanje ugovora, odnosno kompenzacija je samo način podmirenja kupoprodajne cijene, a ne i pravna radnja koja je dovela do oštećenja i/ili pogodovanja vjerovnika pa je sud utvrdio, a vezano za ispunjenje općih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji dužnika, kako su opće pretpostavke ispunjene.

31. Čl. 198. st. 1. SZ-a propisano je kako pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

32. Prethodno navedenom zakonskom odredbom predviđene su opće pretpostavke za pobijanje pravne radnje dužnika, a to su otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pravna radnja je morala biti poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, pravna radnja je dovela do oštećenja ili pogodovanja određenih vjerovnika i rezultat pobijanja mora se očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

33. Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je 2. ožujka 2020., što je i nesporno.

34. Ugovor o kupoprodaji nekretnine (Ugovor 1) sklopljen je 13. studenog 2019., a 24. veljače 2020. sklopljeni su Aneksi istog (str. 24-29 i 285 spisa).

35. Ugovor o kupoprodaji pokretnina i to 20 pletaćih strojeva marke STOLL CMS 530 HP (Ugovor 2) sklopljen je 4. prosinca 2019., a Aneks istog sklopljen je 4. prosinca 2019. (str. 33-38 i 282-283 spisa).

36. Ugovor o kupoprodaji automobila MERCEDES VITO 113 CDI Mixto dugi (Ugovor 3) sklopljen je 28. studenog 2019. (str. 38 i 278 spisa).

37. Ugovor o kupoprodaji pokretnina i to strojeva (račun – otpremnica: 94-1-9) sklopljen je 5. studenog 2019. (str. 275 spisa).

38. Ugovor o kupoprodaji pokretnina i to strojeva (račun – otpremnica: 88-1-9) sklopljen je 29. kolovoza 2019. (str. 43-45 i 272-274 spisa).

39. Dakle, nad dužnikom je otvoren stečajni postupak, a pravna radnja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka.

40. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-802/19-21 od 7. rujna 2020. (str. 60-71 i 471-488 spisa) sud je utvrdio kako priznate tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda iznose 2.343.297,30 kn, a priznate tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda iznose 20.360.140,94 kn.

41. Iz izvješća stečajnog upravitelja Šime Bošnjaka za izvještajno ročište (str. 72-87 spisa) razvidno je kako su nekretnine stečajnog dužnika prodane na temelju dva kupoprodajna ugovora, a pokretnine su također prodane na temelju kupoprodajnog ugovora. Također, razvidno je i kako imovina dužnika iznosi 7.056.373,70 kn, a obveze iznose 22.703.438,24 kn.

42. Sve prethodno navedeno utvrđeno je i uvidom u spis Trgovačkog suda u Osijeku broj St-802/2019, odnosno utvrđeno je kako su ovdje sporne pravne radnje dovele do oštećenja vjerovnika, s obzirom na to da je zbog poduzetih pravnih radnji smanjena imovina dužnika, što je dovelo i do umanjenja stečajne mase iz koje se namiruju stečajni vjerovnici i kako stečajna masa nije dostatna za podmirenje svih obveza stečajnog dužnika.

43. Također, utvrđeno je kako je došlo i do pogodovanja određenog vjerovnika, odnosno ovdje tuženika i to na način da je isti svoja potraživanja namirio izvan stečajnog postupka.

44. Vezano za opću pretpostavku kako rezultat pobijanja mora se očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, sud je utvrdio kako je u konkretnom slučaju i navedeni uvjet ispunjen.

45. Naime, tuženik je tijekom postupka isticao kako tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe, odnosno kako se vjerovnici u slučaju da se imovina vrati u stečajnu masu ionako neće moći namiriti u stečajnom postupku jer su nekretnine i pokretnine opterećene založnim pravom.

46. Izvršenim uvidom u spis broj St-802/2019 sud je utvrdio kako je rješenjem od 24. ožujka 2022. utvrđeno kako je djelomično povučena tražbina stečajnog vjerovnika HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE u iznosu od 7.999.965,33 kn te je ispravljeno rješenje od

7. rujna 2020. godine u točki I. izreke u dijelu Tablice 2. viši isplatni red pod rednim brojem 15. na način da sada tražbina iznosi 2.304.592,67 kn.

47. Suprotno navodima tuženika, sud je utvrdio kako će se moći namiriti stečajni vjerovnici, s obzirom na činjenicu kako je za namirenje bitna veličina stečajne mase i mogućnost da se u stečajnu masu vrati određena imovina, a što je ovdje slučaj, odnosno utvrđeno je kako ukoliko bi pravna radnja bila pobijena, imovina bi se vratila u stečajnu masu i prodajom iste namirili bi se stečajni vjerovnici, a također iz navedenog proizlazi kako tužitelj ima pravni interes za podnošenje tužbe.

48. Čl. 200. st. 1. t. 1. SZ-a propisano je kako pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme, može se pobijati ako je poduzeta u posljednjem mjesecu prije podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga.

49. Čl. 202. st. 3. SZ-a propisano je kako naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju; taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike.

50. Čl. 203. st. 1. SZ-a propisano je kako pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu može se pobijati, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

51. Čl. 207. st. 2. t. 2. SZ-a propisano je kako bliskim osobama dužnika pravne osobe u smislu predmetnog Zakona smatraju se osoba ili društvo koji zbog svoje položajno-pravne ili radno-ugovorne veze s dužnikom imaju mogućnost biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika.

52. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-802/19-10 od 2. ožujka 2020. (str. 14-20 spisa) utvrđeno je kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 4. prosinca 2019., a pravne radnje su poduzete 13. studenog 2019. (Ugovor 1), 4. prosinca 2019. (Ugovor 2), 28. studenog 2019. (Ugovor 3) i 5. studenog 2019. (Ugovor 4), odnosno utvrđeno je kako su pravni poslovi dužnika kojima se stečajnom vjerovniku, ovdje tuženiku, omogućava namirenje koje on nije imao pravo zahtijevati na taj način poduzeti u posljednjem mjesecu prije podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

53. U odnosu na pravnu radnju koja je poduzeta 29. kolovoza 2019., odnosno Ugovor 5, sud je utvrdio kako se radi o naplatnom ugovoru sklopljenom između dužnika i njemu bliske osobe, kojim su se vjerovnici izravno oštetili.

54. Vezano za spornu činjenicu je li tužitelj bio nesposoban za plaćanje, sud je izvršio uvid potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 4. veljače 2020. (str. 421 spisa) te utvrdio kako je na tužiteljevim računima i novčanim sredstvima na dan izdavanja potvrde evidentirano 182 dana neprekidne blokade,

odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te kako nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 2.459.939,43 kn.

55. Također, sud je izvršio uvid u podneske OTP banke d.d. na ime TRIKO d.o.o. od 29. listopada 2019. i 16. listopada 2019. (str. 197-198 i 580-581 spisa) te utvrdio kako se tužitelj 23. rujna 2019. obratio OTP banci d.d. sa zahtjevom za pismom namjere u svrhu povlačenja blokade sa računa te kako je banka bila suglasna da se izvrši deblokada žiro-računa pod uvjetom da se HBOR povuče iz naplate te da nema drugih vjerovnika u redoslijedu naplate po računima tužitelja. Utvrđeno je i kako se predmetno pismo namjere izdaje izričito u svrhu zajedničkog trenutnog povlačenja zadužnica iz naplate po kreditima koje tužitelj ima prema predmetnoj banci te isto vrijedi do zaključno 15. studenog 2019.

56. Iako je tuženik u odgovoru na tužbu naveo kako tužitelj nije bio nesposoban za plaćanje, sud je utvrdio suprotno, odnosno sud je utvrdio kako je tužiteljev račun bio u blokadi u vrijeme potpisivanja ovdje spornih ugovora.

57. Nadalje, tuženik je tijekom postupka isticao kako nije bio blizak sa tužiteljem u vrijeme poduzimanja pravne radnje, odnosno tuženik je isticao kako nije bio u poslovnoj suradnji sa tužiteljem.

58. Uvidom u nalaz vještaka FINACIJE j.d.o.o. – utvrđivanje međusobnog odnosa između tužitelja i tuženika od 17. studenog 2020. (str. 46-59 i 267-417 spisa) sud je utvrdio kako su TRIKO d.o.o. i TRIL STRONG d.o.o. sklopili ugovore o kupoprodaji, a što je i nesporno. Također je utvrđeno kako su ovdje tužitelj i tuženik sklopili i ugovor o poslovnoj suradnji kojim je ugovoreno djelomično ustupanje radnika ovdje tužitelja tuženiku. Nadalje, utvrđeno je i kako je tuženik uplaćivao pozajmice na račun tužitelja, odnosno kako je tuženik plaćao u ime stečajnog dužnika, a ovdje tužitelja, njegove razne obveze te je za isto plaćanje zaduživao tužitelja za dane mu pozajmice, odnosno tužitelj je navedena plaćanja tuženika evidentirao kao pozajmice primljene od tuženika jer je tuženik za njega plaćao i na taj način tužitelju pozajmio plaćene iznose.

59. Tuženik se izričito protivio korištenju gore navedenog nalaza, koji je sastavljen izvan ovog postupka pa je sud na ročištu održanom 4. svibnja 2022. izveo dokaz saslušanjem svjedoka Lidije Balog, koja je u svom iskazu (str. 644-646 spisa) u bitnom navela kako je u stečajnom postupku angažirana od strane stečajnog upravitelja Šime Bošnjaka utvrditi međusobne odnose između tužitelja i tuženika, a utvrdila je kako je tuženik sa tužiteljem imao zaključene ugovore o kupoprodaji nekretnina i pokretnina. Dalje navodi kako je osim kupoprodajnih ugovora bio zaključen i ugovor o poslovnoj suradnji kojim je ugovoreno djelomično ustupanje radnika tužitelja tuženiku. Kupoprodajnim ugovorima utvrđen je način plaćanja kupoprodajne cijene te je u pojedinim ugovorima ugovorena i mogućnost međusobne kompenzacije, a dijelom plaćanje ovdje tužitelju ili u ime ovdje tužitelja. Nadalje, djelatnici tužitelja povremeno su radili za potrebe tuženika. Dalje navodi kako je u trenutku sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnine u odnosu na koji je ugovorena cijena od 560.000,00 kn, obveza tužitelja prema tuženiku iznosila je po osnovi zajma 2.057.427,27 kn, a kupoprodajna cijena u cijelosti je podmirena 28. veljače 2020.

putem kompenzacije. Vezano za račun 97-1-9 na iznos od 12.549,91 kn, kompenzacija je potpisana 17. prosinca 2019. na iznos od 12.549,91 kn, datum računa je 28. studenog 2019. na dan ispostavljanja računa, dug stečajnog dužnika po osnovi zajma iznosio je 2.303.039,20 kn. U odnosu na račun broj 94-1-9 na iznos od 136.500,00 kn od 5. studenog 2019., svjedok navodi kako je kompenzacija potpisana i provedena 16. prosinca 2019., datum ispostavljanja računa je 5. studenog 2019., a dug tužitelja prema tuženiku po osnovi pozajmica iznosio je 2.057.427,27 kn. Svjedok dalje navodi kako je kompenzacija za račun broj 88-1-9 od 29. kolovoza 2019. na iznos od 138.812,50 kn potpisana 12. rujna 2019., a provedena je 16. prosinca 2019. te dug na dan 29. kolovoza 2019. tužitelja prema tuženiku iznosio je 608.105,28 kn. Vezano za račun broj 101-1-9 od 4. prosinca 2019. na iznos od 5.067.788,25 kn, kompenzacija je potpisana 22. siječnja 2020., a dug na dan 4. prosinca 2019. tužitelja prema tuženiku iznosio je 2.378.394,34 kn; tuženik je dio cijene kompenzirao, a platio je dva anuiteta kupoprodajne cijene nakon otvaranja stečajnog postupka na račun tužitelja. Svjedok navodi kako je tuženik vršio plaćanja i nakon 29. kolovoza 2019. te kako su se iz tih plaćanja podmirivali vjerovnici tužitelja.

60. Uvidom u Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen između tužitelja i tuženika od 1. kolovoza 2019. (str. 419-420 spisa) sud je utvrdio kako je tuženik imao ugovorene poslove izrade i isporuke raznih odjevnih predmeta prema svojim poslovnim partnerima te je imao potrebe za uslugom ovdje tužitelja koji raspolaže radnim kapacitetima koje djelomično može ustupiti tuženiku te kako će tužitelj uz naknadu osigurati radnike za izvršenje ugovorenog posla tuženika.

61. Dakle, sud je utvrdio kako je tuženik znao za dužnikovu nesposobnost za plaćanje, odnosno kako je isti bliska osoba dužniku, a s obzirom na činjenicu kako su imali sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji te je bila dogovorena mogućnost plaćanja u ime ovdje tužitelja, tj. tuženik tijekom postupka nije dokazao kako mu u vrijeme sklapanja Ugovora 5 nije bila poznata niti mu je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike.

62. Naime, sklapanjem navedenog ugovora umanjila se stečajna masa i vjerovnici su izravno oštećeni.

63. U odnosu na Ugovor broj 3 radi se i o slučaju iz čl. 203. st.1. SZ-a, a što je sud utvrdio izvođenjem dokaza strojarskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Perici Dumančiću, vl. obrta EXPERT, obrt za trgovinu i usluge i to na okolnost vrijednosti vozila Mercedes Vito 113 CDI Mixto dugi u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji.

64. Iz nalaza i mišljenja gore navedenog vještaka (str. 794-803 spisa) razvidno je kako procijenjena vrijednost vozila bez PDV-a iznosi 10.720,02 EUR, a sa uračunatim PDV-om iznosi 13.400,03 EUR, odnosno 100.962,53 kn.

65. Na ročištu održanom 6. travnja 2023. (str. 816-818 spisa) vještak je ostao u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja, a stranke nisu imale pitanja za vještaka, kao niti primjedbe na nalaz i mišljenje.

66. S obzirom na činjenicu kako je vozilo prodano za iznos od 12.549,91 kn, a njegova vrijednost u vrijeme poduzimanja pobojne pravne radnje iznosila je 100.962,53 kn, sud je utvrdio kako je pravna radnja dužnika poduzeta uz neznatnu naknadu.

67. U odnosu na spornu činjenicu vezanu za kupoprodajnu cijenu nekretnine i pokretnina, sud je izvršio uvid u sljedeće isprave: procjenu tržišne vrijednosti strojeva vještaka Dražena Jeđuda od 6. prosinca 2019. (str. 427-445 spisa), elaborat procjene vrijednosti nekretnine vještaka Krešimira Kršula od 5. lipnja 2019. (str. 446-467 spisa), elaborat procjene vrijednosti nekretnine vještaka Dražena Slunjskog od 11. veljače 2022. (str. 535-552 spisa), procjembeni elaborat – 122/21 vještaka Krunoslava Ormuža od 19. veljače 2021. (str. 553-576 spisa), procjembeni elaborat – PR 1921-22 vještaka Anđelka Medvidovića od 22. rujna 2022. (str. 747-753 spisa) i mišljenje o tržišnoj vrijednosti pokretnine vještaka Krunoslava Ormuža (str. 754 spisa).

68. Iz procjene tržišne vrijednosti strojeva vještaka Dražena Jeđuda od 6. prosinca 2019. razvidno je kako tržišna vrijednost 20 pletaćih strojeva bez PDV-a iznosi 4.054.230,60 kn, dok iz elaborata procjene vrijednosti nekretnine vještaka Krešimira Kršula od 5. lipnja 2019. proizlazi kako tržišna vrijednost ovdje sporne nekretnine iznosi 1.149.924,08 kn.

69. Nadalje, iz elaborata procjene vrijednosti nekretnine vještaka Dražena Slunjskog od 11. veljače 2022. razvidno je kako tržišna vrijednost nekretnine iznosi 1.230.000,00 kn, dok iz procjembenog elaborata – 122/21 vještaka Krunoslava Ormuža od 19. veljače 2021. proizlazi kako tržišna vrijednost strojeva iznosi 5.000.000,00 kn + PDV.

70. Uvidom u procjembeni elaborat – PR 1921-22 vještaka Anđelka Medvidovića od 22. rujna 2022. sud je utvrdio kako se vještak Anđelko Medvidović priklonio elaboratu vještaka Krunoslava Ormuža, dok je uvidom u mišljenje o tržišnoj vrijednosti pokretnine vještaka Krunoslava Ormuža sud utvrdio kako navedenim mišljenjem vještak Krunoslav Ormuž navodi kako procjena strojeva po vještaku Pavi Madžareviću nije obavljena u skladu s pravilima struke.

71. Međutim, navedene isprave nemaju dokaznu snagu sudskog vještačkog nalaza i mišljenja, obzirom isto ima samo nalaz i mišljenje vještaka kojeg je u tom svojstvu odredio sud u konkretnoj parnici, a u skladu sa čl. 251., 252. i 259. ZPP-a pa je sud odlučio kako će se u konkretnoj pravnoj stvari izvesti dokazi građevinskim i strojarskim vještačenjem i to na okolnost vrijednosti nekretnine u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji od 13. studenog 2019. (str. 652-653 spisa), odnosno na okolnost vrijednosti pokretnina (str. 682-684 spisa).

72. Iz nalaza i mišljenja vještaka Tihomira Silija (str. 654-680 i 714-740 spisa) sud je utvrdio kako je 13. studenog 2019. tržišna vrijednost nekretnine iznosila 972.000,00 kn i to bez PDV-a.

73. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka mr. sc. Pave Madžarevića (str. 686-706 spisa) razvidno je kako vrijednost 20 pletaćih strojeva iznosi 1.591.280,98 kn,

odnosno 1.989.101,23 kn bez PDV-a, kako vrijednost strojeva iz računa broj 94-1-9 iznosi 121.575,00 kn, a vrijednost strojeva iz računa broj 88-1-9 iznosi 110.575,00 kn. Također je razvidno kako je došlo i do otpisa pojedinih strojeva i to po računu broj 94-1-9 otpisan je 1 stroj, a po računu broj 88-1-9 otpisano je 58 komada.

74. Na ročištu održanom 14. rujna 2022. (str. 755-759 spisa) vještaci su ostali kod svog nalaza i mišljenja i odgovorili na postavljena pitanja, a sud je navedene dokaze prihvatio, s obzirom na činjenicu kako su nalazi i mišljenja sačinjeni objektivno i u skladu s pravilima struke, iako je punomoćnik tuženika imao primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke, a tužitelj je imao primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka strojarske struke.

75. Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine razvidno je kako je ista prodana za iznos od 560.000,00 kn, odnosno manje od iznosa koji je utvrdio vještak Tihomir Sili i to iznosa od 972.000,00 kn.

76. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji pokretnina – 20 pletaćih strojeva utvrđeno je kako je kupoprodajna cijena sa PDV-om iznosila 5.067.788,25 kn, dok je vještak Pavo Madžarević utvrdio kako vrijednost strojeva iznosi 1.989.101,23 kn bez PDV-a.

77. Iz računa broj 88-1-9 razvidno je kako su strojevi prodani za iznos od 138.812,50 kn, a vještak je utvrdio kako njihova vrijednost iznosi 110.575,00 kn, a iz računa broj 94-1-9 razvidno je kako su strojevi prodani za iznos od 136.500,00 kn, a vještak je utvrdio kako njihova vrijednost iznosi 121.575,00 kn i to sa otpisanim strojevima.

78. Iako je utvrđeno kako su pokretnine, odnosno pletaći strojevi, prodani po cijeni koja je bila viša od tržišne vrijednosti, isto nema odlučujući utjecaj prilikom donošenja odluke.

79. Naime, da bi u konkretnom slučaju pravna radnja bila pobojna, bilo je potrebno utvrditi jesu li ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji.

80. Kako je tijekom postupka utvrđeno kako je tuženiku dano namirenje koje on nije imao pravo zahtijevati na taj način i kako su vjerovnici izravno oštećeni, cijena po kojoj su prodane pokretnine nije od bitnog utjecaja za rješavanje ove pravne stvari jer ona ne predstavlja posebnu pretpostavku koja mora biti ispunjena kako bi sud prihvatio tužbeni zahtjev.

81. Naime, ne radi se o ugovorima koji se pobijaju na temelju čl. 203. st. 1. SZ-a, nego se radi o ugovorima koji se pobijaju po čl. 200. st. 1. t. 1. SZ-a i 202. st. 3. SZ-a.

82. Zaključno, a u odnosu na spornu činjenicu je li tuženik podmirio obveze prema Ministarstvu financija, odnosno je li isti platio samo dva kvartalna obroka iz Ugovora o kupoprodaji pokretnina – 20 pletaćih strojeva, sud je izvršio uvid u porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar,

Klasa: UP/I 471-02/20-01/44, Ur.broj: 513-07-16-02-01/05-20-01 od 10. travnja 2020. (str. 496-508 spisa), ispis e-mail komunikacije između stečajnog upravitelja tužitelja i Porezne uprave, Područni ured Vukovar – Služba za naplatu i ovrhu od 12. siječnja 2020. (str. 519 spisa), rješenje Upravnog suda u Osijeku poslovni broj Usl-1478/2020-4 od 9. ožujka 2021. (str. 530-532 spisa) i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-2785/2021-2 od 3. studenog 2021. (str. 590-594 spisa) te utvrdio kako navedena sporna činjenica nije od utjecaja na ovu pravnu stvar pa je iz tog razloga i odbio prijedlog tuženika za prekidom postupka.

83. Nakon provedenog dokaznog postupka, odnosno izvršenog uvida u materijalnu dokumentaciju u spisu, saslušanja svjedoka, izvođenja dokaza vještačenjem i uvida u spis broj St-802/2019, a koje dokaze je sud prihvatio kao vjerodostojne, utvrđeno je kako su u ovoj pravnoj stvari ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika.

84. S obzirom na navedeno, sud je prihvatio tužbeni zahtjev, odnosno utvrdio kako su bez pravnog učinka pravne radnje poduzete prema stečajnoj masi te naložio uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe Ugovora o kupoprodaji nekretnine i brisanje uknjižbe prava vlasništva tuženika uz istovremeni upis prava vlasništva u korist tužitelja, odnosno naložio je povrat pokretnina u stečajnu masu i predaju u posjed tužitelju.

85. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanjem svjedoka Šime Bošnjaka iz razloga što je sporne činjenice utvrdio uvidom u materijalnu dokumentaciju u spisu, kao i spis Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-802/2019.

86. Nadalje, odbio je i dokazni prijedlog tužitelja za pribavom očitovanja od Financijske agencije vezano za blokadu računa tužitelja jer se u spisu nalazi Potvrda uvidom u koju su utvrđene sporne činjenice, a iz navedenog razloga odbio je i dokazni prijedlog za izvođenjem dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem jer je utvrđeno kako su stranke bile u poslovnom odnosu i to uvidom u Ugovor o poslovnoj suradnji i izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka Lidije Balog.

87. U odnosu na dokazni prijedlog za izvođenjem dokaza novim strojarskim vještačenjem, kao i za ponovnim saslušanjem vještaka Pave Madžarevića, sud je iste odbio iz razloga kao što je to navedeno pod toč. 80. i 81. obrazloženja ove presude.

88. Također, sud je odbio i dokazni prijedlog tuženika za izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka Stanka Ivaneka i Roberta Miljkovića, a iz razloga što je sud sporne činjenice utvrdio uvidom u materijalnu dokumentaciju u spisu, u skladu sa čl. 492.a ZPP-a.

89. Nadalje, odbijen je i tuženikov dokazni prijedlog za izvođenjem dokaza novim građevinskim vještačenjem, s obzirom na činjenicu kako je sud prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Tihomira Silija.

90. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne

novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu ZPP), a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 37/23).

91. Sud je tužitelju priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 5.143,01 EUR / 38.750,01 kn, odnosno tužitelju je priznat trošak zastupanja na ročištu održanom 4. svibnja 2022. u iznosu od 995,42 EUR / 7.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV i trošak zastupanja na ročištu održanom 6. travnja 2023. u iznosu od 995,42 EUR / 7.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) uvećano za PDV. Tužitelju je također priznat trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 331,81 EUR / 2.500,00 kn (Tar. br. 1. t. 1.) i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 663,61 EUR / 5.000,00 kn (Tar. br. 2. t. 1.) te iznos od 796,34 EUR / 6.000,00 kn na ime predujma za izvođenjem dokaza strojarskim vještačenjem, iznos od 530,89 EUR / 4.000,00 kn na ime predujma za izvođenjem dokaza građevinskim vještačenjem i iznos od 331,81 EUR / 2.500,00 kn na ime predujma za izvođenjem dokaza strojarskim vještačenjem.

92. Cijeneći koji su troškovi bili potrebni za vođenje ovog spora i u kojoj visini, sud je tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 331,81 EUR / 2.500,00 kn odbio kao neosnovan. Naime, tužitelj je tražio trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 663,61 EUR / 5.000,00 kn, a sud mu je priznao trošak u iznosu od 331,81 EUR / 2.500,00 kn, koji trošak je tužitelj i imao (str. 93 spisa).

93. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 12. svibnja 2023.

Zapisničar:
Sanda Gučić

Sutkinja:
Marina Ljubičić Knežević

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30858-bdb9b**

Kontrolni broj: **0375b-1f9be-baa7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA LJUBIČIĆ KNEŽEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.